



ZVEZA ZA TEHNIČNO KULTURO SLOVENIJE

40. TEKMOVANJE IZ ZNANJA LOGIKE

REGIJSKO TEKMOVANJE, 18. 10. 2025

8. in 9. razred

REŠITVE IN TOČKOVNIK

1. naloga: POTAPLJANJE LADJIC [12T]

Za vsaka 4 pravilna polja 1T.

	2	1	4	1	5	1	5
5	~	◐	◼	◼	◑	~	◑
1	~	~	~	~	~	~	◼
2	~	~	~	~	◑	~	◼
3	◑	~	~	~	◼	~	◼
4	◑	~	◑	~	◑	~	◑
1	~	~	◼	~	~	~	~
3	~	~	◑	~	◐	◑	~



2. naloga: X [15T]

(a)

9. [1T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.

(b)

10. [1T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.

11. [1T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.

(c)

12. [1T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.

(č)

[3T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.

(d) [8T]

Naloga bo na spletu na voljo po koncu šolskega leta.



3. naloga: ŠTEVILA 2368 [12T]

Vsak odgovor 1.5T:

Rok?__6__ Sara?__8__ Špela?__2__ Toni?__3__

1. Toni 2. Rok 3. Špela 4. Sara

Razlaga: Če Sara laže, je napisala števko 3. Ker je Rok napisal števko po velikosti med števka, ki sta ju napisala Sara in Špela, je Rok napisal 6 in Sara 8. Toni bi tako napisal števko 2, kar pa je protislovje z njegovo izjavo.

Torej Sara govori resnico in je Toni napisal števko 3 in se zlagal. Ker je Rok napisal števko po velikosti med števka, ki sta ju napisala Sara in Špela, je Rok napisal 6. Ker se je Toni zlagal, je Sara napisala števko 8 in tako je Špela napisala števko 2. Ker ne 3 ne 6 ne delita števke 8, za Špelo ni pisal nihče. Ker 2 deli 6 in ne 3, je tik pred Saro Rok napisal 6 in prvi je Toni napisal 3.

**4. naloga: OTOK VITEZOV, OPROD IN ALTERNATIVCEV [17T]**

Vsak odgovor 0,5T:

	R/L/?	V/O/A/?
A	R	?
B	L	A
C	L	A

MADŽARSKO

	I/H/?	V/SZ/A/?
A	I	?
B	H	A
C	H	A

Razlaga:

- Recimo, da je C vitez. Potem je res njegova izjava, pa tudi izjava B, saj v 'ali' stavku reče, da je C vitez. Toda C-jeva izjava potem ni res, saj ne B ne C nista oprodi. Protislovje.
- C torej ni vitez. Tudi oproda ne more biti, saj bi bila potem njegova izjava res. C je alternativec in laže.
- B ni oproda (potem bi govoril resnico), pa tudi ne vitez, saj je tudi drugi del njegove izjave neresničen. B je alternativec in laže.
- Če je A oproda, je prvi del laž in zato izjava res, kar je protislovje.
- Drugi del A-jeve izjave je resnica. A torej gotovo govori resnico. A je bodisi vitez bodisi alternativec.



Razlaga [5T+5T]:

- Vemo, da imamo v drugem delu 2 alternativca, ki sedaj govorita resnico. Tretji je bodisi alternativec, ki laže, bodisi vitez.
- Zeleni Jurij ne more biti oproda, saj bi potem govoril resnico.
 - Recimo, da je kurent oproda. Kurent se je torej pridružil na novo. Med preostalimi tremi morata biti vsaj dva alternativca, ki sedaj govorita resnico. Če je lavfar alternativec, sta oba dela njegove izjave neresnična, torej laže. Škoromat torej mora biti alternativec in govoriti resnico. Toda to pomeni, da je prvi del njegove izjave res, drugi pa ne. Protislovje.
 - Recimo, da je kurent vitez. Oba dela izjave zelenega Jurija sta neresnična, zeleni Jurij torej laže. Preostala dva sta gotovo alternativca, ki sta v prvem delu lagala in sedaj govorita resnico. Toda, prvi del škoromatove izjave je res, drugi pa ne. To je protislovje, kurent ne more biti vitez.
 - Kurent je torej alternativec.

MADŽARSKO:

- Tudjuk, hogy a második részben 2 alternatív van, akik most igazat mondanak. A harmadik vagy egy hazudó alternatív vagy egy vitéz.
- Zeleni Jurij nem lehet szolgál, mert akkor igazat mondana.
 - Tegyük fel, hogy a kurent szolgál. Tehát akkor a kurent csatlakozott újonnan. A többi három között, akkor legalább két alternatívának kell lennie, akik most igazat mondanak. Ha a lavfar alternatív, akkor az ő kijelentésének mindkét része hazugság, tehát hazudik. A škoromatnak akkor alternatívának kell lenni és igazat kell beszélnie. Ez akkor azt jelenti, hogy a kijelentésének az első fele igaz, a második pedig nem. Ellentmondás.
 - Mondjuk, hogy a kurent vitéz. Zeleni Jurij kijelentésének mindkét része hazugság, tehát Zeleni Jurij hazudik. A másik kettő biztosan alternatív az első részből, akik most igazat mondanak. Ez azt jelenti, hogy a kurent kijelentésének a második része hazugság. Mivel az első igaz, kurent hazudik, ami ellentmondás, hiszen feltételeztük, hogy vitéz. A kurent nem lehet vitéz.
 - A kurent tehát alternatív.



Vsaka vrstica 1T:

Ime	Pleme	1. izjava	2. izjava	3. izjava
lavfar	oproda	X	laž	laž
Zeleni Jurij	alternativec	resnica	laž	resnica
škoromat	alternativec	laž	resnica	X
kurent	alternativec	laž	resnica	X

MADŽARSKO:

név	törzs	1. kör	2. kör	3. kör
lavfar	szolga	X	hamis	hamis
Zeleni Jurij	alternatív	igaz	hamis	igaz
škoromat	alternatív	hamis	igaz	X
kurent	alternatív	hamis	igaz	X

Razlaga:

- Prvi del kurentove izjave je neresničen, zato govori resnico. Zeleni Jurij laže, a ni oproda, torej je alternativec. Prvi del škoromatove izjave je laž. Škoromat torej ne more biti vitez, pa tudi ne oproda (saj bi v tem primeru govoril resnico). Škoromat je alternativec in govori resnico. Imamo že vse osebe iz 1. dela naloge, torej je lavfar lahko karkoli: če govori resnico, je vitez, sicer pa oproda ali alternativec, ki laže.
- V zadnji izjavi nam Zeleni Jurij, ki je alternativec in sedaj govori resnico, pove, da lavfar ni vitez. Lavfar laže o Zelenem Juriju, lagal je že v prejšnji izjavi, torej je oproda.